



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-543-8/20

Mostar: 09.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-017-1375/2020 od 05.02.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava usluga kasko osiguranja vozila, ugovornog tijela Vlada Unsko-sanskog kantona, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj dana 09.04.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-017-1375/2020 od 05.02.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava usluga kasko osiguranja vozila, ugovornog tijela Vlada Unsko-sanskog kantona, **i poništava se:**
 - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-017-1375/2020 od 05.02.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12, dok se u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen.
2. **Obvezuje se** ugovorno tijelo Vlada Unsko-sanskog kantona da žalitelju "Aura osiguranje" a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
3. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Vlada Unsko-sanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-017-1375/2020 od 05.02.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava usluga kasko osiguranja vozila. Obavijest o nabavi broj: 928-7-2-7-3-1/20 od 08.01.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skadu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 04.03.2020. godine. Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13.03.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 14.02.2020. godine podnosilac žalbe je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-017-1375/2020, od 05.02.2020. godine a u postupku nabave usluga kasko osiguranje vozila putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Uvidom u Odluku, podnosilac žalbe je utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju Odluke naveo da je ponuđač „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka u svojoj ponudio dostavio svu traženu dokumentaciju, ali je punomoć kojom se daje ovlaštenje zaposlenoj Milošević Maji za javnu nabavu usluga kolektivnog kombinovanog osiguranja zaposlenika, a ne za nabavu usluga kasko osiguranja vozila, što ponudu čini neprihvatljivom.

Uvidom u ponudu broj T-5/20 od dana 22.01.2020. godine podnosilac žalbe je utvrdio da je u punomoćju naveden različit predmet nabavke, ali su naziv ugovornog organa i broj Obavještenja o nabavci 928-7-2-7-3-1/20 navedeni ispravno što predmetnu punomoć čini validnom, obzirom da se radi o podacima na osnovu kojih se jasno i nesumnjivo može utvrditi da se punomoć odnosi na predmetni postupak javne nabave. Omaška ponuđača u pogledu predmeta javne nabave nije relevantna, obzirom da postoje podaci u punomoćju na osnovu kojih je moguće utvrditi na koji postupak javne nabavke se punomoć odnosi.

Broj obavještenja o nabavci sa Portala javnih nabavki BiH je jedinstven za svaki postupak javne nabavke a isto se objavljuje u skladu sa Uputstvom o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacijskom sistemu „E-nabavke“ broj: 01-02-2-2237-2/14 od dana 11.11.2014. godine. Na osnovu istog se može nesumnjivo identifikovati postupak javne nabavke, odnosno postupak javne nabavke za koji je izdata predmetna punomoć.

Za sadržaj i obim punomoći mjerodavne su odredbe punomoći. Punomoć se može dati za cijeli postupak ili samo za pojedine radnje, a može se i vremenski ograničiti u skladu sa člankom 53. Zakona o upravnom postupku BiH.

Iz svega prethodno navedenog, podnosilac žalbe smatra da ponuda ponuđača Osiguranje Aura a.d Banja Luka ispunjava sve formalno pravne i tehničke zahtjeve ugovornog organa, odnosno ista je prihvatljiva i može biti predmet vrednovanja.

Zbog svega navedenog, podnosilac žalbe smatra da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 03-017-1375/2020, od dana 05.02.2020. godine nezakonita i nepravilna iz razloga što je ponuda ponuđača „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka ocijenjena kao neprihvatljiva, a predmetna ponuda pritom u potpunosti ispunjava sve tehničke uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom.

Shodno tome, podnosilac žalbe predlaže da ugovoriti organ usvoji predmetnu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 03-017-1375/2020. od dana 05.02.2020. godine, i donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom odlučuje da je ponuda „Osiguranja Aura“ a.d. Banja Luka prihvatljiva i u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, te samim tim može biti predmet vrednovanja, te da usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe, koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe i u znosu od 702,00 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu u zakonskom roku dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi, filijala Mostar nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 03-017-1375/2020, od dana 05.02.2020. godine, i donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom odlučuje da je ponuda „Osiguranja Aura“ a.d Banja Luka prihvatljiva i u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije ugovornog organa te samim tim može biti predmet vrednovanja, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka o obaveže ugovorni organ na plaćanje troškova sastava predmetne žalbe, u iznosu od 702,00KM.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da na sjednici održanoj dana 05.02.2020. godine, Vlada Unsko-sanskog kantona je donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj:03-017-1375/2020, kojom se ugovor proveden putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, za predmet ugovora „Nabavka usluga kasko osiguranja vozila“ dodjeljuje ponuđaču „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo.

Nezadovoljan navedenom Odlukom, ponuđač "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, je izjavio žalbu koja je zaprimljena pod brojem 22-49-184-13/20 od 24.02.2020. godine.

Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe od strane žalioca "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, koje moraju biti ispunjene, kako bi se pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, te utvrdio da je ista dopuštena, blagovremena i podnesena od strane ovlaštenog lica.

U svojoj žalbi žalitelj navodi sljedeće:

Uvidom u punomoć, broj T-5/20 od 20.01.2020. godine, podnosilac žalbe je utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju Odluke naveo da je ponuđač "Osiguranje Aura"ad Banja Luka u svojoj ponudi dostavio svu traženu dokumentaciju, ali je punomoć kojom se daje ovlaštenje zaposlenoj Milošević Maji izdata za nabavku usluga kolektivnog kombinovanog osiguranja zaposlenika, ugovornog organa Ureda za zajedničke poslove, a ne na usluga kasko osiguranja vozila, što ponudu čini neprihvatljivom.

Uvidom u punomoć, broj T-5/20 od 20.01.2020. godine, podnosilac žalbe je utvrdio da je u punomoći naveden različit predmet nabavke, ali su naziv ugovornog organa i broj Obavještenja o nabavci 928-7-2-7-3-1/20 navedeni ispravno, što predmetnu punomoć čini validnom, obzirom da se radi o podacima na osnovu kojih se jasno i nesumnjivo može utvrditi da se punomoć odnosi na predmet javne nabavke. Omaška ponuđača u pogledu predmeta javne nabavke nije relevantna, obzirom da postoje podaci u punomoćju na osnovu kojih je moguće utvrditi na koji postupak javne nabavke se punomoć odnosi. Broj Obavještenja o" nabavci sa Portala javnih nabavki BiH je jedinstven za svaki postupak javne nabavke, a isto se objavljuje u skladu sa Uputstvom o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja o postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu „E-nabavke“ broj: 01-02-2-2237-2/14 od dana 11.11.2014. godine. Na osnovu istog se može identifikovati postupak javne nabavke, odnosno postupak javne nabavke za koji je izdata predmetna punomoć. Za sadržaj i obim punomoći mjerodavne su odredbe punomoći. Punomoć se može dati u za cijeli postupak ili samo za pojedine radnje, a može se i vremenski ograničiti, u skladu sa članom 53. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/2002,12/2004,88/2007,93/2009,41/2013 i 53/2016). Iz svega predhodno navedenog podnosilac žalbe smatra da ponuda ponuđača "Osiguranje Aura"ad Banja Luka ispunjava formalnopravne i tehničke zahtjeve ugovornog organa, odnosno ista je prihvatljiva i može biti predmet vrednovanja. Zbog svega navedenog, podnosilac žalbe smatra daje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj:03-017-1375/2020 od 05.02.2020. godine nezakonita i nepravilna, iz razloga što je ponuda ponuđača "Osiguranje Aura"ad Banja Luka ocijenjena neprihvatljiva, a predmetna ponuda pritom u potpunosti ispunjava sve formalnopravne i tehničke uslove zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

Također, žalilac traži da se njegova žalba usvoji, te da se nadoknade troškovi za sastavljanje iste. Postupajući po žalbi, razmotreni su žalbeni navodi, izvršen uvid u kompletnu dokumentaciju, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode i propisani zakonski postupak. Žalba je neosnovana.

Uvidom u kompletnu dokumentaciju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka, ugovorni organ cijeni da je žalba žalitelja neosnovana i to iz razloga kako slijedi:

Punomoć dostavljena u okviru poziva za dostavljanje ponuda za „Nabavku usluga kasko osiguranja vozila“ Ureda za zajedničke poslove Vlade Unsko-sanskog kantona, putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, glasi na nabavku usluga kolektivnog kombinovanog osiguranja zaposlenika, što nije predmet javne nabavke ugovornog organa temeljem čega punomoć

nezadovoljava formalno-pravne uvjete, te kao takva nije ispravna i nije u skladu sa predmetom nabavke.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju biti ispunjene, kako bi se zadovoljili uvjeti traženi tenderskom dokumentacijom, a koja je utvđena propisima koji regulišu oblast javnih nabavki, pa svako suprotno postupanje, kao što je u konkretnom slučaju pogrešno navođenje predmeta nabavke, čini bitnu povredu postupka javne nabavke.

S obzirom na prethodno izneseno uzimajući u obzir da je postupak javnih nabavki strogo formalan, te da je ponuđač u ponudi dostavio svu dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom, ugovorni organ cijeni da nije u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima tražiti od ponuđača dodatnu dokumentaciju.

U skladu sa gore navedenim po zaprimljenoj žalbi ponuđača „Osiguranje Adura“ a.d. Banja Luka, te u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Sl.glasnik BiH“, broj:39/14), u prilogu akta Vam prosiiđujemo istu na nadležno postupanje, te prilažemo fotokopije dokumentacije za navedeni postupak.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja, u kojima osporava neprihvatljivost svoje ponude, navodeći da je ugovorno tijelo njegovu ponudu odbacilo kao neprihvatljivu, te u obrazloženju pobijane odluke navelo da je *ponuđač Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka u svojoj ponudi dostavio svu traženu dokumentaciju, ali je punomoć kojom se daje ovlaštenje zaposlenoj Milošević Maji za javnu nabavu usluga kolektivnog kombinovanog osiguranja zaposlenika, a ne za nabavu usluga kasko osiguranja vozila*, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetni spis, gdje je po predmetnom pitanju utvrdeno slijedeće:

- Na stranici 5. ponude ponuditelja „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, u „Izjavi ponuđača“ (Aneks 2) naveden je, između ostalog sadržaj koji je u vezi s predmetnim spornim pitanjem i to

„Ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača i koja daje naprijed navedenu izjavu-referenta za pravne poslove Maju Milošević, te potpis osobe koja je naprijed navedena kao „osoba ovlaštena da predstavlja ponuđača“, mjesto i datum i pečat ponuđača „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka.

- Na stranici 51. ponude dostavljena je punomoć broj: T-5/20 od 20.01.2020. godine izdana od strane direktora „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka Radenka Vujića, kojom opunomoćuje referenta za pravne poslove Maju Milošević, da u ime i za račun privrednog društva „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka može poduzimati sljedeće pravne radnje:

- Da potpisuje Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavama, kao i sve druge izjave i obrasce u vezi sa predmetnom nabavom.

- Da sastavlja i podnosi ponudu za „javnu nabavku usluga kolektivnog kombinovanog osiguranja zaposlenika, ugovornog organa Ured za zajedničke poslove Vlade Unsko – sanskog kantona, Obavještenje o nabavci broj: 928-7-2-7-3-1/20.“

Naprijed navedene činjenice potvrđuju da je u datoj punomoći naveden različit predmet nabave, ali su naziv ugovornog tijela i broj Obavijesti o nabavi: 928-7-2-7-3-1/20 navedeni ispravno.

Kako u dostavljenoj Punomoći i pored pogrešno navedenog predmeta nabave, postoje podaci koji upućuju da se isti odnose na predmetni postupak javne nabave, ovo tijelo, nije utvrdilo ispravnost navedene tvrdnje ugovornog tijela da ponuda žalitelja nije prihvatljiva, te da je istu, zbog navedenog, valjalo isključiti iz daljnjih radnji postupka.

Budući da pravila postupka dozvoljavaju da se u cilju utvrđivanja materijalne istine i pravog stanja stvari, izvrše odgovarajuće provjere kako bi se upotpunosti utvrdile pravno-relevantne činjenice bitne za izvođenje zaključaka koji prethode donošenju pravilne i zakonite odluke, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu odluku i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak gdje će ugovorno tijelo ponavljanjem radnji postupka, odnosno nakon što se izvrše radnje provjere, ugovorno tijelo pravilno odrediti o sadržaju žaliteljeve ponude.

Zbog svega naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu odluku i vraća predmet ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom Rješenju i donijeti novu odluku sukladno sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe po pomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 702,00 KM. S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu, sukladno članku 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadom

troškova sastava predmetne žalbe u ukupnom iznosu od 658,12 KM, dok su u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelj za sastave žalbi, odbijeni kao neosnovani. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić

Dostaviti:

- „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, zastupan po Draganu Stanišić, odvjetnika iz Banja Luke
- Vlada Unsko-sanskog kantona
- „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo
- Evidencija
- a/a